

PRESENTACIÓN DEL LIBRO

De la simple mercancía a la mercancía capital

La transformación de los valores en precios de producción

(Presentación del libro de Juan Iñigo Carrera)

El campo de intervención intelectual y politico del libro

¿Por qué importa la transformación?

- **La visión habitual:** Se suele ver como un debate técnico entre economistas marxistas sobre si las cuentas del Tomo III "cierran" respecto a la teoría del valor y la ganancia.
- **La tesis del libro:** Está en juego la unidad del proceso de metabolismo social en su forma enajenada. El trabajo social se realiza de manera privada e independiente, y su unidad se establece a través de la relación social objetivada: el capital.

"La transformación en la que el capital muestra de manera acabada su condición de potencia directamente social, o sea, en la que el capital total de la sociedad muestra de manera inmediata su unidad orgánica."

El carácter político de la transformación

- Si los precios de producción son la forma general que toma nuestra relación social, la acción política de la clase obrera (salario, desarrollo científico, propiedad colectiva) pasa por ellos.

"Difícilmente puede haber una forma concreta de la acción política de la clase obrera [...] que no sea una forma necesaria en que se realiza la determinación de los precios de producción."

- **El objetivo:** No se trata de demostrar simplemente la explotación o predecir precios, sino de conocer las formas para que la acción política sea consciente.

El problema en Marx y la historia del debate

- **En Marx:** La cuestión está atada al método dialéctico. En el esquema del Tomo III, ilustra esferas de distinta composición orgánica donde la desviación se compensa.
- **El origen del debate:** Marx advierte que cuando el precio de costo se equipara al valor de los medios de producción, "cabe siempre la posibilidad de un error" (los insumos también se compran a precios de producción).
- **El enfoque histórico (Bortkiewicz, Sweezy, Seton):** Transforman el problema en un sistema de ecuaciones (simultáneas o iterativas).
- **El límite (Postulados de invariancia):** Para que el modelo cierre, se fija desde afuera que una magnitud se conserve (suma de precios = suma de valores, o ganancia = plusvalía).

El rasgo común de las "soluciones" teóricas

Todos los enfoques históricos comparten tres límites:

1. Ignoran que la transformación cambia la composición material de la producción.
 2. Convierten en premisa (el postulado de invariancia) lo que debía descubrirse.
 3. Reducen la ciencia a interpretar textos para encajarlos en un sistema de ecuaciones.
- **El giro metodológico del autor:** Tras estancarse construyendo modelos de ajuste abstracto, JIC recurre a la *Ciencia de la lógica* de Hegel para entender la contradicción real entre el contenido y la forma de la determinación.

El contraste metodológico: Una transformación cualitativa

- **Representación lógica (los modelos):** Contenido y forma son exteriores. Si la forma (precio) no conserva la misma magnitud abstracta que su contenido (valor), se asume un "error" lógico.
- **Reproducción dialéctica (el libro):** La forma concreta no es exterior al contenido, sino su modo necesario de existir. El cambio cuantitativo es el movimiento de la contradicción real.

"La determinación cuantitativa de la cualidad más simple se transforma en expresiones del mismo contenido más simple que pueden divergir cuantitativamente de aquellas que se presentan como atributos de dicha cualidad más simple."

La transformación simple (Caps. 1 al 4): la apropiación crítica de JIC del desarrollo de Marx

Cómo entrarle: Las tres contradicciones del desarrollo

La transformación resuelve tensiones abiertas en los Tomos I y II de El Capital:

- 1. Circulación vs. Producción:** En la circulación, los capitales se valorizan por igual; en la producción, difieren según su composición orgánica y rotación.
- 2. Capital social total vs. Capital individual:** El capital social es el verdadero sujeto, pero nada regula el movimiento de sus órganos para que se reconozcan como tales.
- 3. La mercancía:** Es reconocida como producto del capital en la producción, pero en la circulación sigue apareciendo como un simple producto del trabajo privado.

La superación: Formación de la tasa general de ganancia

- **Resolución:** La formación de la tasa general en la competencia supera las aparentes contradicciones.

"Igualitario a su interior por naturaleza, al capital le repugnan las diferencias cualitativas inherentes a las composiciones orgánicas individuales [...] y supera las diferencias imponiendo a su propia valorización una base puramente cuantitativa que le restituya su homogeneidad."

"La determinación plena de las mercancías como mercancías-capital es, en sí misma, la transformación de la plusvalía en ganancia media y, por lo tanto, la transformación de los valores en precios de producción."

La unidad de los Capítulos 9 y 10 (Tomo III)

- **Contenido (Cap. 9):** Explica *por qué* se forma la tasa general de ganancia.
- **Forma concreta (Cap. 10):** Explica *cómo* se realiza: mediante la competencia y el movimiento de capitales. El desequilibrio permanente es la forma de realizarse la igualación.

"No es la competencia la que determina la formación de la tasa general de ganancia. Es al revés. Es la formación de la tasa general de ganancia la que toma forma concreta necesaria de competencia..."

- **El error del debate:** Al separar ambos capítulos y obviar la competencia, los modelos ignoran la transformación material de la producción social.

JIC más allá de Marx (Cap. 5 en adelante)

La transformación como premisa del ciclo

- Marx llega a la transformación como *resultado* del ciclo. El libro da el paso siguiente: la transformación como *premisa*.
- **El fin de un mito (Ni siquiera el capital de composición media vende a su valor):**
 - Los insumos (capital constante consumido) se compran a precios de producción, no a valores.
 - Para que el precio coincidiera con el valor, todos los capitales encadenados hacia atrás deberían tener composición media.

"Ya a esta altura, la aparición de un precio de producción cuantitativamente idéntico al valor se ha convertido en una singularidad que sólo puede resultar de la compensación accidental de múltiples desvíos."

El doble lente: Por qué la ganancia total NO es igual a la plusvalía total

- **Desde el capital individual:** La plusvalía es una porción de sus propias mercancías.
- **Desde el capital social:** La plusvalía existe como mercancías específicas (consumo capitalista y capital adicional).

"La plusvalía acaba por aparecer invertida bajo su forma concreta [...] como la suma de los precios de producción de las mercancías producidas por los capitales de las esferas que producen las mercancías para el consumo individual de los capitalistas y el capital-mercancías que va a ser adicionado..."

- **Resultado:** Para que Plusvalía Total = Ganancia Total, ese conjunto específico debería tener composición media. Pero necesidades de escala (ej. el lujo frena mecanización) impiden que ese sector esté en la media.

La suma de los precios de producción NO es igual a la suma de los valores

- El capital constante consumido llega con precios de producción formados en ciclos anteriores (no hay compensación garantizada en el ciclo actual).
- El valor nuevo (trabajo vivo) se presenta desde su origen con la magnitud de los precios de producción (de los medios de vida obreros y bienes de lujo).
- **El oro como producto del capital:** El dinero mismo se ve afectado. Su capacidad para representar *valor* difiere de su capacidad para representar *valor valorizado en igual proporción*.
- **Resultado:** La igualdad solo puede darse por compensación accidental.

No se cumplen los “postulados”, y no pasa nada

- **El resultado:** La ganancia total no es igual a la plusvalía total, y la suma de los precios de producción no es igual a la suma de los valores. No son desvíos de un modelo mal armado, sino consecuencias necesarias de la transformación como premisa del ciclo.
- **Para la representación lógica, una catástrofe:** Para establecer que los valores determinan los precios de producción, exige que la magnitud del valor se conserve en ellos, al menos en los agregados. Si no se conserva, parece que se cae todo: la teoría del valor y la explotación.
- **Por qué no hay tal problema:** La transformación no reemplaza un contenido por otro: es el valor que se afirma mediante su propia negación, como precio de producción. Que ese desarrollo no involucre solo una transformación cualitativa sino también cuantitativa, incluso en las magnitudes del capital social total, no es una anomalía: es la forma en que el valor existe cuando las mercancías son productos del capital.
- **“La pelota no se mancha”:** Ganancia y plusvalía tienen el mismo contenido material: el plustrabajo total. El precio de producción del capital constante sigue sin tener más sustancia que el trabajo muerto; el del capital variable, que el trabajo pagado; la ganancia, que el plustrabajo.

Transformación Formal vs. Transformación Real

- **Transformación Formal (el debate clásico):** Asume que solo cambian las expresiones contables (valores a precios), pero las masas de valores de uso quedan fijas.
- **Transformación Real (el planteo de JIC):** Cambia la producción misma (qué se produce, cuánto, con cuánto trabajo).

"La producción material misma, regida por la capacidad de cambio concreta de las mercancías, resulta necesariamente distinta a la que correspondería a la determinación inmediata de esa cambiabilidad por el trabajo social abstracto materializado en cada mercancía."

- **Efectos:** Aumenta realmente la masa de plusvalía, cae la capacidad productiva del trabajo social total y aumenta el trabajo necesario.

Los alcances de la representación matemática

- **El criterio:** Los modelos no explican por sí mismos ninguna determinación cualitativa. Construir un modelo presupone saber qué se está midiendo.

"Un modelo [...] puede ser construido como resultado del proceso de conocimiento de las determinaciones de la transformación y sus manifestaciones cuantitativas, pero nunca puede ser un instrumento para el descubrimiento de esas determinaciones en sí mismas."

- **El esquema de JIC (Cap. 9):**
 - Representa la unidad de la reproducción del capital social, a valores y a precios de producción.
 - Incluye el cambio material: las cantidades producidas y consumidas de cada mercancía cambian según la relación entre su valor y su precio de producción.
 - Que el capital constante, el capital variable, la ganancia frente a la plusvalía y el producto total difieran entre valores y precios aparece como resultado, no se fuerza de antemano.
 - No se cierra con postulados de invariancia ni con un "ajuste constructivo" que fije arbitrariamente alguna porción del capital social.

Conclusiones

Síntesis y cierre

- 1. El problema real:** No es matemático. Es la forma concreta en que se establece la unidad enajenada del proceso de metabolismo social (de la mercancía a la mercancía-capital).
- 2. El método:** La dialéctica supera a la lógica formal. La sustancia (trabajo) se afirma negándose en la forma (precios de producción).
- 3. Contenido y forma son inseparables:** La transformación toma forma en la competencia y exige una transformación material y real, no solo contable.
- 4. La invariancia es un falso problema:** Los postulados no se cumplen y no pasa nada. La sustancia de la explotación se mantiene intacta.

"No se trata de interpretar los textos de Marx [...] Se trata de enfrentar al capital en el mundo real, tal como éste le concierne específicamente a nuestra acción revolucionaria consciente a través de dicha transformación."